

莫让检测结果“打架”阻碍市场一体化

近日,康师傅控股有限公司旗下品牌饮用水“优悦”被苏州食药监局检出不应在饮用水中出现的铜绿假单胞菌。2016年10月28日,康师傅在官方网站发表声明,附上苏州市吴江区市场监督管理局的一份公函,称其工厂资质及同批次留样检测均合格。对于两部门检测数据“不同”,苏州市食药监局应急宣传处潘姓处长向澎湃新闻称,目前此事仍在调查中,一旦有结果会通过该处室统一发布。而对于吴江区市场局的检测结果,潘姓处长未做回应。(2016年10月29日澎湃新闻)

同款的“优悦”饮用水,在不同地区的监测机关,监测结

果迥然不同,直接影响着这个产品在相应地区的销售,从中也暴露出监测在产品销售方面的重要作用。检测是否标准、标准能否统一等问题,将直接影响产品的合格与否、卖或禁卖的命运,也是市场经济健康发展所必须。

这份“优悦”饮用水收到的检测结果,分别来自吴江区市场监督管理局和苏州食药监局。两者虽然层级不同,都有监管食品安全的职责,在交叉式监测中,监测结果却再现了完全不同的结果,这让两个监测机构尴尬,更让“优悦”饮用水处于两难境地。

两个机构分别对同个检测

项目进行了检测,一个合格,一个不合格,是双方采用的标准严格程度不同,还是一方设备、检测时出现问题,抑或是监测人员的监测水平有高低,这些都是亟待回答的问题。倘若双方采用的监测标准相同,检测时也完全按照相关操作监测标准执行,那么,对于同一批次产品的监测结果,应该是完全相同的。同种产品监测结果不同,更像一个双棱镜,把产品监测环节存在的问题完全暴露出来。

监测机构负有监测产品质量的职责,这既是对企业产品负责,更是对消费者负责,还是对市场健康发展负责,同样也是对监测机构自身声誉负责。当“打

架”的产品监测结果出炉时,这种职责就打了不小的折扣,甚至起到了完全相反的作用,阻碍了产品的市场营销,也不利于消费者知情权和选择权的行使。

事实上,近些年来,监测结果“打架”问题屡有发生。如河北、辽宁对于辉山某款高钙奶的监测结果“打架”,吉林和上海对于贝因美某款婴幼儿黑芝麻面条监测结果“打架”。两大“国”字头监测结果“打架”,周大生珠宝面临尴尬。同样的监测机构,不同地区的监测结果也截然相反。监测结果“打架”已然并非个例,直接影响到统一市场的销售。监测标准已然成为市场统一路上的一道羁

绊,一把暗锁,必须要清除。

近年来,不少地区下大力气推进地方小吃、特色美食标准化,不失为监测统一化的一个借鉴。我国产品外销欧美等发达国家市场,遭受技术标准、绿色标准壁垒,都应该成为产品监测标准不一的反面教材。

加快统一市场的建立,需要建立统一的检测体系,尤其需要从监测标准、监测程序等各方面规范起来,消除市场统一的隐形壁垒,使监测成为统一市场的监测技术标准支柱。如此,市场统一才会“优悦”起来,消费者的权益才能得到彻底的保障。

(光明网)

“儿童专用食品”的虚伪面具蒙蔽了谁

让孩子吃得好、长得壮是所有父母的心愿。随着市场的细化和多元化,市场为家长们提供了更多选择,各种儿童专用食品层出不穷,儿童酱油、儿童面条、儿童饼干……这些打着“儿童专用”旗号的食物,真的适合孩子食用吗?《工人日报》记者对儿童专用食品市场进行了调查。调查显示,所谓的“儿童专用食品”多是营销噱头。(2016年12月11日《工人日报》)

孩子是我们的宝贝,捧在手里怕掉了,含在嘴里怕化了。因此,一些人将“儿童专用食品”的行骗成功归咎于父母,说是父母太爱孩子了,而失去了基本辨别能力,很容易就落入陷阱。为此有专家专门撰文呼吁家长理智对待“儿童专用食品”,不要迷信“儿童专用食品”。

的确,在“儿童专用食品”虚假面具大行其道过程中,家长不正确的消费理念是值得关注的。我们的家长需要正确关爱自己的孩子,要知道不是所有的“儿童专用食品”都适合孩子,不是所有孩子都需要“儿童专用食品”,更不是“儿童专用食品”都对儿童健康成长有好处。只有自己理智消费了,只有自己不再追风逐潮了,才能让所谓的“儿童专用食品”不再欺骗消费者。

可是,仅仅是让家长理智消费,并不是终结乱象的法宝。首先需要搞清楚一个问题:家长为何青睐“儿童专用食品”?一个层面来说,是父母都爱自己的孩子,都期盼孩子能够健康成长。从另外一个层面来说,还是家长对于食品安全的担心。有一个事实不

能否认,食品在安全上存在不小问题。家长之所以选择“儿童专用食品”,主要目的还是想让孩子躲过舌尖上的隐患。

看到了家长的诉求,商家也就开始向“儿童专用食品”进攻了,将这个方向作为赚钱的载体,社会上不就有句很有名的“商业名言”吗?叫“老人和孩子的钱最好赚”。按说,生产“儿童专用食品”也是一件好事情,即使普通食品没有安全隐患,专门生产“儿童专用食品”也是现实的需求,也是市场精细化的表现。这是因为,儿童和成人在食物摄取的时候营养的需求是不同的,专门生产适合孩子的食品,能够在营养的供给上实现更细致化的吸收。

但是,当标着“儿童高钙挂面”、“宝宝多维营养强化菠菜面”、“鸡蛋味儿童面”、“胡萝卜味儿童面”等醒目字眼的所谓“儿童专用食品”多是营销噱头的时候,这蒙蔽的就不仅是家长的眼睛了。同时被蒙蔽的还有监管部门的眼。作为家长,不懂得专业知识,被蒙蔽也是可以理解的。可是,作为监管部门也被蒙蔽了,则是不能原谅的。

试问,“儿童专用食品”有多少不是资质齐全的?这些资质齐全的所谓专用食品是谁审批的?审批的时候为何没有对其性能进行检验?说白了,“儿童专用食品”的问题其实是监管部门的问题。

“儿童专用食品”需要实现行业的标准制定与管理,这个时候首先需要把“儿童专用食品”的虚伪面具撕下来。(郭元鹏)

与其“禁外卖”不如提升食堂质量

□ 宋潇

近日,有广西南宁学院的学生反映称,从2016年12月1日起,学校禁止任何食品的外卖派送,学校食堂也禁止打包食物,而该规定使得学校食堂拥挤不堪,许多学生只能靠吃泡面和面包填饱肚子。对此,南宁学院表示制定此项规定,是因为学生经常打包食物致使宿舍门口垃圾成堆并散发气味。此外,外卖食品存在着安全风险,学校将长期执行此规定。(2016年12月12日《北京青年报》)

事实上,高校禁止外卖已经不是什么新鲜事,但“禁外卖”所引发的争议也层出不穷,有学生抱怨禁止外卖侵犯了自身权益,有商家抵制,也有人直言“禁外卖”形同虚设,为何会出现多方意见?其实,禁止外卖并不能改变学生“饭来张口”的局面,与其说高校禁止外卖是为学生着想,还不如说是一种逃避市场竞争的过度保护。以此而论,高校禁止外卖可能一开始就走上了“歧途”。

如果说高校禁止外卖,原因是学生经常打包食物致使宿舍门口垃圾成堆,那么这种理由也“站不住脚”。因为,学生定制外卖,不仅是为了宅在寝室节省吃饭时间,食堂人多、饭菜不合口味也有很大的关系。一方面,是外卖在高校大行其道;另一方面,却是学校不反思自身食堂质量,一味地抵制外卖,最后弄得外卖仍然会通过各种方式进入校园,学生也依然不愿意吃食堂。

其中的原因,恐怕不应简单归咎于学生,高校在一

味地抵制外卖入校的同时,为什么不反思是自家的厨房出现了问题呢?我身边有很多同学都喜欢定制外卖,每天一到饭点,楼下必定有成群结队的人等着外卖到来,虽然在前不久学校保卫处也严禁外卖进校园,但还是有学生把外卖装进包里或者用衣服裹着,为何有“禁外卖”学生仍然会吃外卖?对于这一点,大多数人都有一个共同的回应——因为食堂人多,饭菜难吃!

确实,他们的回应我也深有感触。我所在的学校,总共有七个食堂,每到饭点,打饭的队伍就排到了食堂门口,有的人因为来得迟还找不到位置,只能等其他人吃完,这是第一个食堂规划问题。此外,学校食堂的饭菜已经算很不错了,这点不假,可问题在于,几乎每一天的饭菜样式都是千篇一律,虽然味道很好,但缺少新意恐怕也会给学生产生一种心理倦怠,这是第二个饭菜问题。有必要强调的是,并非所有学生每天都要吃外卖,

相反,在我们整栋宿舍楼里,吃外卖的学生只是偶尔定制,并且也做到了及时清理,个别寝室的残留垃圾,也会被扣分处理,这是第三个学生需求问题。

当然,不可否认的是,有的外卖网站、APP平台的商家,食品加工、饭菜质量等确实不够卫生,暗藏的食品安全隐患也会让不少学生生病。但如果因噎废食,或者说是忽视自家食堂的质量问题,恐怕“禁外卖”也不会得到支持。大多数学生选择外卖,还是因为其方便快捷的优势,如果高校担心外卖背后的安全隐患,可以用安全警示的方式,告知学生外卖的食品安全风险,而不是用“一刀切”的方式,一味抵制外卖进校园。

进一步说,如果食堂的就餐环境足够优秀,饭菜足够美味,那么学生自然也会被香气吸引过来。反之,如果自家餐桌都存在问题,还硬要要求学生吃食堂,那么禁止外卖,又怎么能说是为学生着想呢?